



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ  
40 Пр. бр. 32901/13  
Дана 25.10.2013 године  
Одељење Топличин венац бр. 11  
БЕОГРАД, ул. Тимочка 14

ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Александра Маричић у прекршајном поступку против окривљеног Радивоја Митровића, државног секретара у Министарство просвете, науке и технолошког развоја, из Београда, због прекршаја из члана 43 став 2 Закона о Агенцији за борбу против корупције а кажњивог по члану 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције, а на основу члана 91, 93, 94, 214, 216 Закона о прекршајима доноси дана 25.10.2013. године следеће,

### РЕШЕЊЕ

ШТО дана 03.09.2012. године није поднео Агенцији за борбу против корупције, улица Царице Милице бр. 1 Београд, извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству, (у даљем тексту: Извештај) на дан избора, постављења или именовања у року од 30 дана од дана избора на функцију државног секретара у Министарству просвете, науке и технолошког развоја дана 03.08.2012. године, већ је то учинио 31.01.2013. године са 150 дана закашњења,

- због прекршаја из члана 43 став 2 Закона о Агенцији за борбу против корупције а кажњивог по члану 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције,
- на основу члана 216 став 2 у вези члана 41 Закона о прекршајима,

### Образложење

Република Србија, Агенција за борбу против корупције, под бројем 014-46-00-15/2013-08 дана 26.04.2013. године поднела је Захтев за покретање прекршајног поступка против окривљеног због прекршаја описаног у изреци.

Окривљени је саслушан дана 17.09.2013. године и на саслушању је изјавио да не признаје прекршај који је против њега поднела Агенција за борбу против корупције а који му се ставља на терет, да дана 03.09.2012. године истој није поднео извештај о имовини и приходима укључујући и исте супружника и малолетне деце, из следећих разлога: он је на функцију државног секретара Министарства просвете, (тада је постојало само Министарство просвете), од 09.07.2008. године, тада је уредно пријавио имовину и на тој функцији је био до 14.03.2011. године. Даном 14.03.2011. године престаје његова функција на 4 дана зато што се даном 18.03.2011. године спаја Министарство просвете и постаје једно јединствено Министарство просвете и науке, и тада му нико није тражио да поново пријави имовину. Даном 27.07.2012. године разрешен је са функције државног секретара Министарства просвете и науке то је период пада претходне Владе и избор и формирање Нове владе.



Дана 03.08.2012. године постављен је на место државног секретара (не изабран, не именован), које је обављено Решење у Сл. Гл. а води се под бр. 24 број: 119-4773/2012 од дана 03.08.2012. године. На основу члана 24 став 4 Закона о државној управи и члана 43 став 2 Закона о влади, које је потписао Председник владе Ивица Дачић, па је извршен увид у решење и да су подаци идентични на записнику са подацима на решењу.

Моментом постављења на ту функцију пошто није било промена у његовом имовном стању нити у његовом професионалном и статусном погледу он јесматрао да нема потребе да исте податке доставља Агенцији за борбу против корупције.

Он у међувремену није добио никаво обавештење од Агенције нити од Министарства па није ни занао ни могао да поступи јер тек 22.01.2013. године је обавештен о покретању поступка против њега. Посебно скреће пажњу да је он од Агенције добио допис дана 22.01.2013. године, о покретању поступка број 014-08-46-00-777/10 и истовремено Министарство просвете, науке и технолошког развоја, лично као министар Жарко Обрадовић добио је у односу на њега од ВД директора Агенције за борбу против корупције да достави извештаје у које се поред осталих функционера помиње и Др.Радивоје Митровић, односно он, тај примерак дописа под бројем 46-00-0024/12-08 од 11.01.2013. године примљен је и заведен у писарници Министарства 25.01.2013. године.

Извршен је увид у оригинале ових дописа исти су идентични са подацима на записнику и у тачном року од дана пријема, он је у року од 15 дана, доставио изјашњење и све тражене податке са одговорима Агенције за борбу против корупције.

Извршен је увид у оригинал изјашњења овде окривљеног Агенцији за борбу против корупције које је примљено у Агенцију па се констатује да је оригинал снабдевен печатом агенције дана 08.02.2013. године са бројевима 014, 08 и 46.00 са бројем прилога што су све подаци са печата, као и да је извештај а увидом у оригинал на којем је пријемни печат с даном 28.02.2013. године, значи да је доставио извештај о имовини и приходима који се нису мењали од 2009. године а поводом потписа у новинама.

Обзиром да су подаци тражени и од надлежног министарства и од њега лично да је своју обавезу испунио због незнања јер није био обавештен од стране министарства посебно, у ДОЦЊИ 31.01.2013. године СМАТРА ДА ЈЕ ТИМЕ ОТКЛОНИО И ШТЕТНЕ ПОСЛЕДИЦЕ ЕВЕНТУАЛНОГ ПРЕКРШАЈА КОЈИ МУ СЕ СТАВЉА НА ТЕРЕТ ТЕ ДА НИЈЕ БИЛО ПОТРЕБНО ДА ДАНА 26.04.2013. ГОДИНЕ Агенција подноси захтев против њега који је заведен пред Прекршајним судом у Београду дана 09.05.2013. године што значи пет месеци након испуњења његове обавезе па моли суд да ово има у виду приликом доношења одлуке јер је своју обавезу испунио и штетне последице отклонио пре доношења захтева.

На основу изнетог суд налази, да је окривљени обавезу испунио пре 26.04.2013. године, односно 09.05.2013. године па су се стекли услови из члана 216 став 2 у вези члана 41 Закона о прекршајима па је решено као у изреци.

Решено у Београду дана 25.10.2013. године под 40 Пр.бр. 32901/13.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења дозвољена је жалба Вишем прекршајном суду у Београду, у року од 8 дана од дана достављања решења, на адресу Прекршајног суда, Београд, ул. Тимочка бр. 14.

Жалба се шаље препорученом пошиљком, може се непосредно предати овом Суду или изјавити на записник.

Такса на жалбу се наплаћује у износу од 900,00 (деветстотина) динара а по Закону о судским таксама.

#### **ДОСТАВНА НАРЕДБА:**

Решење доставити подносиоцу захтева и окривљеном.

В.Б.





РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШИ ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ  
301-ПРЖ.бр. 25727/13  
Дана 23.12.2013. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Весне Дамњановић, председника већа, Зорке Добривојевић и Невенке Димитријевић, чланова већа, са судијским саветником Магдаленом Анђић, решавајући по жалби подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка, Агенције за борбу против корупције, изјављеној на решење Прекршајног суда у Београду 40 Пр.бр. 32901/13 од 25.10.2013. године, којим је обустављен прекршајни поступак против окривљеног Радивоја Митровића из Београда због прекршаја из чл. 74 ст. 1 тач. 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције, а на основу чл. 91 ст. 2, чл. 93 ст. 3 и чл. 239 Закона о прекршајима, у нејавној седници већа одржаној дана 23.12.2013. године, донео је следећу:

## ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ жалба подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка, Агенције за борбу против корупције као неоснована, а решење Прекршајног суда у Београду 40 Пр.бр. 32901/13 од 25.10.2013. године, ПОТВРЂУЈЕ.

## Образложење

Првостепеним решењем која се побија обустављен је прекршајни поступак против окривљеног Радивоја Митровића из Београда због прекршаја из чл. 74 ст. 1 тач. 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције, а на основу чл. 216 ст. 2 у вези чл. 41 Закона о прекршајима.

Против наведеног решења благовремену жалбу изјавио је подносилац захтева за покретање прекршајног поступка, због битне повреде одредаба прекршајног поступка, повреде одредаба материјалног права и Закона о прекршајима, и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Наводе да окривљени није доставио извештај у законом прописаном року по постављењу на функцију, те одговорност окривљеног је неспорна, а сходно одредбама чл. 43 ст. 2 Закона о Агенцији. С обзиром да је у питању функционер, а да се ради о прекршају из области спречавања корупције због тога је од изузетног значаја изрицања примерене прекршајне санкције ради остваравања сврхе



кажњавања. Сматрају да је прекршајни суд погрешно применио одредбу чл. 41 Закона о прекршајима, јер учинилац није добровољно поднео извештај после извршења прекршаја 03.09.2012. године, већ је то учинио након обавештења о покретању поступка због повреде Закона о Агенцији 25.01.2013. године. Предлажу да Виши прекршајни суд уважи жалбу, и преиначи пресуду Прекршајног суда у Београду и окривљеног огласи кривим за извршење прекршаја из чл. 74 ст. 1 тач. 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције, и изрекне одговарајућу новчану казну.

Виши прекршајни суд је размотрио све списе овог предмета, заједно са побијаним решењем које је испитао по службеној дужности у смислу чл. 241 Закона о прекршајима, па је по оцени навода истакнутих у жалби нашао да је жалба неоснована.

У спроведеном поступку пред првостепеним судом, као и побијаном решењу није било учињених битних повреда одредаба прекршајног поступка на које Виши прекршајни суд увек пази по службеној дужности поводом ма чије жалбе у смислу чл. 241 Закона о прекршајима, а да је чињенично стање у потпуности и правилно утврђено и сходно томе је примењен одговарајући материјални пропис, па с тога није било оправданих а ни ваљаних разлога да би се донела другачија одлука у овој прекршајној ствари.

Према стању у списима и образложењу побијаног решења произилази да је у овом случају првостепени суд је изведеним доказима, и њиховом свестраном анализом како то предвиђа чл. 84 Закона о прекршајима, донео у свему основан закључак да треба обуставити прекршајни поступак против окривљеног јер је, добровољно после извршења прекршаја, а пре покретања прекршајног поступка отклонио противправно стање, и тиме били испуњени услови за примену чл. 216 ст. 2 у вези чл. 41 Закона о прекршајима.

За такву одлуку у образложењу првостепеног решења дати су довољно јасни и уверљиви разлози које прихвата и овај суд и на исте упућује, а да нису доведени у озбиљну сумњу наводима жалбе.

При том није спорно оно што и жалба тврди да је битно обележје предметног прекршаја била дужност окривљеног да као функционер достави у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања Агенцији извештај о својој имовини и приходима, како то предвиђа и чл. 43 ст. 2 Закона о Агенцији, што није учинио. Међутим, окривљени је наведени пропуст отклонио достављањем наведеног извештаја дана 31.01.2013. године, значи пре доношења решења Агенције за борбу против корупције од 18.03.2013. године, којим му је изречена мера упозорења а посебно и пре подношења захтева за покретање прекршајног поступка бр. 014-46-00-15/2013-08 од 26.04.2013. године. Дакле, та околност се може сматрати и јесте битна чињеница која је од утицаја на прекршајну одговорност окривљеног, па самим тим и постојање прекршаја, тиме је законито поступање првостепеног суда и нема повреде материјалног прописа како то жалба наводи.

Са свега напред изнетог на основу чл. 242 Закона о прекршајима, донета је одлука као у изреци ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВИШЕМ ПРЕКРШАЈНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ,  
дана 23.12.2013. године, 301 – ПРЖ.бр. 25727/13

МБ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-судија  
Весна Дамњановић

